

Hej alla.

Nu, onsdag den 7 april ska ni i Nämnden fatta ett nytt beslut gällande min ansökan om förnyat tillstånd till vår enskilda avloppsanläggning. Ärendet var uppe i Nämnden den 3 mars men återremitterades till förvaltningen på för oss okända grunder. Förvaltningen önskar ej kommunicera det nya beslutsunderlag som de presenterar för er så jag kan inte veta på vilka grunder ni förväntas fatta ert beslut. Se appendix nedan.

Då förvaltningens tidigare underlag och förslag innehållit en rad oriktiga påståenden - i strid med bedömningar av ledande experter inom juridik och naturvetenskap liksom i strid med det domslut som fattades i Mark och miljödomstolen 2019-09-02 (Mål nr M 1607-18) så är jag nu mycket orolig för att förvaltningen presenterar er ett beslutsunderlag som bortser från det gedigna underlag som domstolen presenterade i frågan.

Jag har nu valt att skriva direkt till er Nämndledamöter därför att det är ni i Nämnden som har det yttersta ansvaret för att myndighetens beslut fattas på sakliga grunder i enlighet med de krav som uppställs i 1 kap. 9 § regeringsformen.

Med anledning av det vi tidigare sett av förvaltningens skrivelser och bemötanden, ber jag er att ni, innan ni fattar beslut, särskilt beaktar följande:

a) Vår anläggning skall jämföras med andra tillgängliga alternativ, tex en infiltration eller kommunens eget avloppssystem. Mark och miljödomstolen gjorde 2019 (M1607-18) en mycket noggrann jämförelse av vår anläggning med kommunens system. Vår anläggning ansågs var minst likvärdig och på flera punkter betydligt bättre än kommunens system. Det gäller allt: tex prestanda, miljörisker, hälsorisker, robusthet, hållbarhet, drift och underhållsrutiner, ekonomi och kretslopp av näringsämnen. Detta är obestridliga fakta som kommunen måste förhålla sig till.

b) Att miljöbalken, parallellt med krav på att avlägsna t.ex. näringsämnen och smittämnen, också uppställer krav på att hushålla med naturresurser (2 kap. 5 § MB) t.ex. genom att skapa kretslopp. Bestämmelsen har funnits i miljöbalken sedan den trädde i kraft, och har nu fått förnyad styrka i och med EU:s inriktning på att skapa en cirkulär ekonomi. Vårt system är enligt expertisen ett genuint lokalt kretsloppssystem, där näringsämnen i avloppsvattnet utnyttjas för lokala odlingar. Experterna menar det är högst anmärkningsvärt att sådana anläggningar motarbetas, trots att de uppfyller balkens alla relevanta krav.

c) Flera framstående experter har granskat anläggningen och utfallet av drygt två års genomfört kontrollprogram. Anläggningen uppfyller alla krav med råge vilket bekräftar Mark och miljödomstolens bedömning. Läs tekn. dr Kjerstadius analys och sammanfattning (bifogas). Även om vår anläggning inte drivs yrkesmässigt, menar vi att den ändå uppfyller kravet på bästa möjliga teknik enligt 2 kap. 3 § 1 st. sista meningen miljöbalken.

d) För att kommunen ska kunna fatta ett beslut i strid mot vår och Mark-och miljödomstolens uppfattning krävs det att Nämnden kan föra en sakligt grundad motargumentation. Kan Nämnden ställa sig bakom förvaltningens motivering? Vilket naturvetenskapligt och juridiskt underlag grundas i så fall era slutsatser på? Har förvaltningen tagit till sig domstolens och experternas noggranna bedömningar?

e) Om förvaltningen rycker ut delar/exempel och framför påståenden om risker så kom ihåg att mycket noggranna jämförande riskbedömningar finns gjorda under vittnes ed i domstol av både kommunens anlitade experter och av oss anlitade sakkunniga experter. Vi åberopar dessa dokument.

f) Kan Nämnden ställa sig bakom att förvaltningens tolkning av Miljöbalken är korrekt? Har man tex bedömt vår anläggning efter balkens hänsynsregler i kap 2? Har man gjort en sådan skälighetsbedömning som man enligt 2 kap. 7 § alltid måste göra i det enskilda fallet?

g) Miljöbalken är teknikneutral, vilket innebär att det inte är tekniken som är det viktiga, utan vilket resultat tekniken ger i form av rening och avskiljning av t.ex. näringsämnen och smittämnen. Huvudregeln är därför att det är funktionskrav som ska ställas, inte specifika krav på anläggningens utformning.

h) Var vaksamma på vilka nya krav framförs på vår anläggning. Nya krav får inte vara godtyckliga och orimliga i förhållande till ökad miljönytta. Jag och min familj har mycket grundligt övervakat vårt enskilda avloppssystem, både med hjälp av analysresultat från ackrediterat laboratorium och fristående analysprogram under år 2015-2016 och igen 2018-2020 som alla visar att systemet klarar högre än hög skyddsnivå. Vi har visat att vi uppfyller alla lagkrav. Vi har ett av Nämnden 2018 beslutat, av oss accepterat, mycket strängt (högre än HaVs ”hög nivå” och jämfört med kommunens system som inte har några mikrobiella krav) 5-årigt kontrollprogram som löper till 2023.

Fler krav och ytterligare tidsbegränsningar är oproportionerligt, orimligt dyra och strider både mot miljöbalkens skälighetsregel (2 kap. 7 § 1 st. MB), men också mot den generella proportionalitetsprincipen i 5 § 2 st FL:

*Myndigheten får ingripa i ett enskilt intresse endast om åtgärden kan antas leda till det avsedda resultatet. Åtgärden får aldrig vara mer långtgående än vad som behövs och får vidtas endast om det avsedda resultatet står i rimligt förhållande till de olägenheter som kan antas uppstå för den som åtgärden riktas mot.*

De är viktigt att Nämnden kan motivera att de eventuella nya krav förvaltningen vill att ni ska ställa på oss kan anses vara rimliga i förhållande till de olägenheter som kommer att uppstå för mig och min familj. Kan inte Nämnden motivera detta är beslutet redan på den grunden olagligt.

Mot bakgrund av detta ber jag er att betänka att det är Nämnden som har det yttersta ansvaret för att både förvaltningens delegerade beslut och Nämndens egna beslut är sakliga och opartiska samt att de i övrigt följer den svenska rättsordningen. Jämför här 5 § 1 och 2 st. FL: *En myndighet får endast vidta åtgärder som har stöd i rättsordningen. I sin verksamhet ska myndigheten vara saklig och opartisk.*

Jag bifogar våra inlagor på nytt.

Läs gärna igenom dessa och se att de är grundliga, seriösa och kunskapsinriktade. Vi svarar på alla lagkrav och alla förvaltningens påståenden.

Ecocycle system One har redan permanent tillstånd. Jag ber återigen Nämnden om permanent tillstånd för Ecocycle system Two med nuvarande redan beslutade och pågående 5-åriga kontrollprogram som stäcker sig till 2023.

Mvh

Anders Solvarm

Ring mig gärna på 0735 154777.

#### **Appendix** rörande lagrum:

Hur har förvaltningen bedömt vår anläggning efter balkens hänsynsregler i kap 2? Har förvaltningen gjort en skälighetsbedömning?

Jag måste få veta vilket lagrum förvaltningen utgår från. Naturvårdsverkets författnings-samling NFS 2016:6 (där kontrollprogram ingår) gäller reningsverk över 2000 pe - inte enskilda anläggningar.

Jag hävdar att Miljöbalkens lagrum för vår enskilda anläggning framgår av Havs och Vattenmyndighetens allmänna råd 2016:17.

Ur Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd om små avloppsanordningar för hushållspillvatten; HVMFS 2016:17:

Till 2 kap. 5 § MB Kretslopp och hushållning, hantering av restprodukter

Kommunen bör skapa förutsättningar för att hushållsavfall som utgörs av avloppsfractioner nyttiggörs, exempelvis genom att inrätta system för insamling, behandling och lagring samt överlåtelse till jordbrukare, eller genom att vägleda om nyttjande på den aktuella fastigheten med vidmakthållande av hygien och minimering av potentiell smittspridning.

Till 26 kap. 22 § MB

Tillsynsmyndigheten kan vid misstanke om dålig funktion eller vid sådana driftproblem som kan innebära att anordningen inte

uppfyller ställda krav, kräva provtagning av utgående avloppsvatten från anordningen. Provtagning bör endast krävas om resultatet av sådant prov kan anses tillföra sådan information som är väsentlig för att bedöma vilka ytterligare försiktighetsåtgärder som behöver vidtas. För uppskattning av inkommande halter bör schablonvärden i bilaga 1 användas.

Rörande allmän handling.

Förvaltningen vill inte meddela mig det nya beslutsunderlag som de presenterar för er eftersom de hävdar att det inte är en allmän handling.

Det kan vara så att handlingar som sänds från förvaltning till Nämnd inför ett sammanträde inte är en allmän offentlig handling eftersom sådana handlingar inte har lämnat myndigheten, utan endast är en intern fördelning av beslutsmaterial.

Emellertid kan förvaltningen aldrig spela bort 25 § förvaltningslagen (FL) som uppställer krav på att sådant underlag som kan komma att läggas till grund för ett beslut, ska kommuniceras med de parter som inte tidigare känner till detta material. I den mån Nämnden i och med det nya förslaget till beslut kommer få nytt underlag som jag inte känner till, så är det min rätt att få studera och kommentera det materialet innan beslut fattas. Om Nämnden underlåter detta kommer det endast leda till att länsstyrelsen, efter vårt överklagande, kommer återförvisa ärendet till Nämnden för förnyad handläggning, igen. Detta kommer kosta både oss och skattebetalarna pengar, utöver det faktum att Nämnden – i sådana fall – väljer att tumma på grundläggande rättssäkerhetsprinciper.

Utöver kommunikeringsskyldigheten i 25 § FL har parter en utökad rätt att få ta del av allt material som tillförs ett ärende, även under handläggningens gång. Detta följer av regleringen om partsinsyn i 9 § FL. Rätten till partsinsyn i förvaltningslagen omfattar allt material som har tillförts ärendet och det spelar då ingen roll vilket slags material detta är. Det avgörande är att materialet har tillförts ärendet.